

Onderwerp: Overlegtafel Dyslexie

Datum: 8 oktober 2018

Tijd: 13.00-16.00 uur

Locatie: Westervoort

Aanwezig: Annemiek Bruininge (relatiemanager MGR), Evelien Bergman (beleidsmedewerker Renkum), Lotte Kleintjes (toegang Westervoort), Esther Spreeuwers (STMR, Doesburg), Nadia Schenker (STMR, Doesburg), Jan van Houten (inkoopmanager MGR), Sonja Bruggeman (Marant), Herma van Bennekum (Opdidakt), Meike Manschot (Zij aan Zij), Elske Verschoor (Leestalent), Alis van Lieshout (RID), Daphne Vennik (wijkteam Arnhem), Sigrid van der Heij (wijkteam Arnhem), Andy Kwakman (wijkteam Arnhem), Martin Doeve (relatiemanager MGR), Rosanne Fikke (beleidsmedewerker Zevenaar), Annet Homburg (St. Taalhulp)

1. Opening

Annemiek (MGR) heet alle aanwezigen welkom en een korte voorstelronde volgt. De aanleiding van de overlegtafel wordt a.d.h.v. sheets toegelicht. Met ingang van 1 januari 2018 is een administratieve omzetting geweest van DBC's. Tijdens het RAO Jeugd (een regionale overlegtafel met beleidsmedewerkers jeugd van verschillende gemeenten), kwam de behoefte naar voren om de transformatie meer vorm te geven en de samenwerking tussen dyslexie aanbieders onderling en gemeenten te verbeteren.

Een belangrijk punt hierbij is het gebrek aan uniformiteit bij de routing binnen Regio Centraal Gelderland. Elke gemeente heeft zijn eigen werkwijze, waardoor de routing niet helder is voor de aanbieders. Daarnaast bestaan ook bij de dyslexie aanbieders nieuwe ontwikkelingen en wordt er gewerkt met pilots. In de praktijk bestaan er soms problemen zijn bij het afgeven van beschikkingen. De politieke invloed van nieuwe colleges en wethouders is nog onduidelijk maar ook hier moet rekening mee worden gehouden.

2. Routing bespreken

Ook tijdens deze overlegtafel komt naar voren dat er onduidelijkheid is over de routing dyslexie, zowel onder de lokale toegang van gemeenten, als onder aanbieders. Zo geeft Lotte (toegang Westervoort) aan dat het soms onduidelijk is wie wat moet aanleveren in de routing. Wat doen scholen, wat doen lokale teams?

Ook aanbieders geven tevens aan dat er veel onduidelijkheid is over de routing. Zo geeft Herma (Opdidakt) aan dat bij de gemeente Lingewaard, ouders rechtstreeks contact opnemen met de gemeente. Bij gemeente Overbetuwe is er veel onduidelijkheid over de route (Annet, St. Taalhulp; Herma, Opdidakt; Sonja, Marant). Er lijken hier twee routes te bestaan: één route via het loket van de gemeente en één via de aanbieder.

Daarnaast lijkt de routing erg te verschillen tussen gemeenten. Zo geeft Lotte (toegang Westervoort) aan dat een IB'er of orthopedagoog van school het dossier altijd eerst moet beoordelen. Esther (STMR) Doesburg, geeft aan dat in Doesburg scholen direct contact opnemen met de aanbieder en Annet (St. Taalhulp) geeft aan dat in Arnhem het dossier eerst naar de aanbieder gaat, voordat er een beschikking wordt afgegeven.

Sigrid en Daphne (wijkteam Arnhem) vullen hierbij aan dat zij geen dossiers zien, het proces via de school verloopt, zij vertrouwen hebben in de school en dit ook terug zien. Sonja (Marant) geeft aan dat er geen JW315 berichten naar Arnhem gestuurd kunnen worden, terwijl dit bij andere gemeentes wel kan. Het zou handig zijn als JW315 berichten door alle gemeenten kunnen worden geaccepteerd, dat zou meer duidelijkheid geven.

Het is kortom niet meer inzichtelijk voor aanbieders hoe de routing er bij verschillende gemeenten eruit zien en hoe de routing voor een specifieke gemeente eruit ziet.

In het overleg wordt de volgende mogelijke oplossing genoemd voor de onduidelijkheid over de routing:

Sonja (Marant) geeft aan dat er niet per se behoefte is om de routing uniform te maken binnen de regio, want de werkwijzen van verschillende gemeenten is nu redelijk bekend. Wel is er behoefte aan een overzicht van alle routings binnen de verschillende gemeenten die actueel is en om deze bijvoorbeeld op de RCG-site of gemeentesite te plaatsen. Daarnaast is het verstandig om de verwachtingen van ouders rondom beschikkingen beter te managen, want er wordt nog vaak gedacht dat een beschikking betekent dat er sowieso diagnostiek wordt uitgevoerd, maar er kan nog afgekeurd worden. Dit moet goed worden verwoord aan de ouders in de brief die bij de beschikking komt.

Poortwachter

Meike (Zij aan Zij) vertelt over haar ervaringen met een poortwachter, een pilot in een andere regio. De poortwachter beoordeelt het dossier en als deze is goedgekeurd, wordt er direct een beschikking aangevraagd. Hierdoor is ingangsdatum altijd juist. Ze is positief over dit systeem.

Herma (Opdidakt) vertelt dat een poortwachter goed werkt. Er kan meteen een diagnose en behandeling worden ingezet. Als het EED betreft, kan er meteen worden behandeld. Als het geen EED betreft, wordt er een stopbericht gestuurd. Er is overleg met de poortwachter en er is een tussentijdse evaluatie. Bovendien weet je bij deze werkwijze altijd dat er beschikking komt. Ouders krijgen altijd een brief met uitleg. Annet (St. Taalhulp) geeft aan dat een poortwachter wel deskundig moet zijn. Herma geeft aan dat een poortwachter vaak een orthopedagoog is met een expertise in EED. Sonja (Marant) geeft aan dat het vooral gaat om goede afspraken maken en dat het fijn zou kunnen zijn om gebruik te maken van een deskundige poortwachter. Meike geeft aan dat deze werkwijze ook AVG-proof is en dat er wordt gecontroleerd. Sonja geeft als extra voordeel aan dat een poortwachter zorgt voor een eenduidige beoordeling. Herma vertelt dat de school in gesprek gaat met de poortwachter als er onduidelijkheden zijn.

Daphne (wijkteam Arnhem) geeft aan dat als er sprake is van comorbiditeit, de wijkcoach wordt betrokken, maar wel op afstand blijft omdat er geen indicatie is.

Sonja geeft aan dat als zij een cliënt afwijst op basis van regels, bijvoorbeeld als zij niet voldoen aan EED, zij van ouders hoort dat deze dan soms wel bij een andere aanbieder terecht kunnen. De poortwachtersfunctie kan door verschillende zorgaanbieders worden ingevuld, maar het is ook mogelijk om een vaste medewerker hiervoor aan te wijzen. Mogelijkheden zullen worden verkend.

3. Termijnen diagnostiek en behandeling

Annemiek vraagt wat de aanbieders van de termijnen vinden van 3 maanden voor diagnostiek en 18 maanden voor behandeling.

Diagnostiek

Alis (RID) geeft aan dat de beschikking soms te vroeg wordt afgegeven, omdat er nog niet direct kan worden gestart. Oorzaak kan zijn wanneer er sprake is van een wachtlijst of vakantie. Dan is de 3 maanden voor de diagnostiek soms te kort. Sonja (Marant) geeft aan dat deze termijnen richtlijnen zijn en er dus enige ruimte bestaat. Toch is het vaak lastig om een beschikking te verlengen en bijvoorbeeld naar 5 maanden te krijgen. Dit kost vaak veel tijd i.v.m. overleg met de backoffice.

Annet (St. Taalhelp), vraagt of het niet handig is om een aantal uur vast te stellen. Dus dat er in de beschikking een looptijd staat met een vastgesteld aantal uren. Dan is het voor de gemeente ook meteen te zien dat er niet meer kosten komen, maar dat alleen de looptijd wordt verlengd. Herma (Opdidakt) geeft aan dat 2 uur per week voor een beschikking diagnostiek onhandig kan zijn. Beter kan er een vast aantal uur binnen de looptijd gegeven worden, dat is makkelijker met declareren. Annemiek (MGR) geeft aan dat de toepassing van de richtlijnen regionaal zal worden opgepakt en zal worden besproken in regionaal overleg.

Communicatie ouders

Meike (Zij aan Zij) geeft aan dat zij van ouders terug hoort dat er in de brief naar ouders over jeugdzorg wordt gesproken en dat dyslexie niet genoemd wordt. 'Jeugdzorg' kan nogal lading hebben bij ouders. Wijkteam Arnhem geeft aan dat dit een standaardbrief is.

Geen diagnose

Herma (Opdidakt) vraagt zich af wat er gebeurt wanneer er geen diagnose van EED vastgesteld is, maar het kind wel vast loopt op school. Wanneer ligt iets dan bij onderwijs en wanneer bij gemeenten? Zij geeft aan dat gemeenten er voor moeten zorgen dat scholen zelf hun verantwoordelijkheid nemen en niet zelf in het gat springen. Jan (MGR) vraagt aanvullend of er wel een advies gegeven wordt aan ouders als EED niet vastgesteld is. Aanbieders geven aan dat er altijd een adviesgesprek volgt met ouders. Zij mogen geen advies geven aan een wijkcoach of jeugdconsulent. Wel geven zij aan dat ouders contact op kunnen nemen met wijkcoach of jeugdconsulent.

Sonja (Marant) vraagt wat ze moet doen met kinderen die geen EED hebben, maar die toch baat hebben bij een behandeling, omdat ze anders tussen wal en schip vallen. Kan hier niet een product voor komen? Annemiek (MGR) geeft aan dat Martin (MGR) bezig is met een reparatieslag rondom de producten in de jGGZ en J&O en hij bezig is met consultatieproducten. Misschien dat het mogelijkheden geeft. Martin (MGR) sluit later deze middag aan om hierover even terug te koppelen. Jan (MGR) geeft aan dat de nazorg beter kan. Het sociale team en school zouden hier beter contact over moeten hebben. Herma (Opdidakt) geeft aan dat scholen zorg moet blijven leveren op zorgniveau 3 als het kind geen EED heeft, maar toch ondersteuning nodig heeft. Sigrid (wijkteam Arnhem) geeft aan dat Passend Wijs zou moeten worden betrokken rondom dit onderwerp.

Behandeling

Annemiek (MGR) vraagt wat de aanbieders van de termijn van 18 maanden vinden voor de beschikking van behandeling.

Alle aanbieders geven aan dat dit meestal wel goed komt. Soms zijn er uitzonderingen, dan wordt er overlegd met de gemeente. Alis (RID) geeft aan dat als de diagnose- en behandelingsbeschikking tegelijk wordt gegeven, dan soms de termijn te kort kan zijn. Daphne (wijkteam Arnhem) vraagt hoe het advies eruit ziet naar ouders. Sonja (Marant) geeft aan dat ouders een verslag krijgen. Daphne (wijkteam Arnhem) geeft aan dat zij als wijkcoach wat op afstand staan, zij worden niet gezien als betrokken partij door ouders.

Samenvatting

Annemiek (MGR) vat nog even de belangrijkste punten samen: 1) de routing moet duidelijker 2) er moet soepeler omgegaan worden met de richtlijnen rondom termijnen van beschikkingen 3) de meeste aanbieders zijn positief over de pilot poortwachter 4) er moeten gezamenlijke afspraken gemaakt worden over wat te doen met een kind dat geen EED heeft, maar wel vastloopt op school. Hierbij moeten de lokale toegang, aanbieders, scholen, SWV en samenwerkingsverbanden worden betrokken.

PAUZE

4. Knelpunten in de praktijk (beschikkingen, verlengingen)

Esther (STMR) geeft aan dat omdat de school rechtstreeks contact opneemt met de aanbieder, de gemeente weinig betrokken is. Er is een grijs gebied als het gaat over kinderen die niet voldoen aan EED, maar wel vastlopen. Jeugdhulp is verplicht. Er is hier een uitspraak over geweest door een rechter. De leeftijdsgrens van 12 jaar is ook voor dyslexie deels een grijs gebied. Richtlijn > 13 jaar kosten eigen rekening wordt algemeen aanvaard. Herma (Opdidakt) geeft aan dat in Wageningen een externe deskundige wordt betrokken in deze gevallen.

Annet (St. Taalhulp) geeft aan dat het belangrijkste knelpunt de onduidelijkheid rondom de routing is. Sonja (Marant) geeft aan dat ze al een overzicht van de verschillende routings heeft gemaakt. Die stuurt zij naar Annemiek (MGR), zodat Annemiek (MGR) een opzetje heeft. Alis (RID) geeft aan dat ze zelf ook een overzicht hebben, maar dat ze niet weet of deze correct en actueel is.

Meike (Zij aan Zij) vraagt waarom er codes in de brief naar ouders worden gestuurd en waarom er bij elke kleine verandering, zoals aanpassing van einddatum, een brief wordt gestuurd. Andy (wijkteam Arnhem) geeft aan dat dit een politieke keuze is en juridisch zo moet.

Alis (RID) geeft aan dat zij niet weten wie de jeugdconsulent of wijkcoach is die bij een bepaalde school hoort. Vaak vraagt ze dit aan dan aan de ouders, maar die weten het ook niet altijd. Sigrid (wijkteam Arnhem) zegt dat er een lijst met contactpersonen van wijkteams Arnhem bestaat. Andy (wijkteam Arnhem) geeft aan dat ze de lijst met contactpersonen zal doormailen naar Annemiek (MGR).

Wachlijsten

Andy (wijkteam Arnhem) constateert dat er wachtlijsten zijn, terwijl er 15 aanbieders zijn. Hoe kan dit? Binnen IAS hebben zich 15 aanbieders ingeschreven, maar dit betekent niet dat zij allemaal dyslexiezorg leveren.

Daphne (wijkteam Arnhem) geeft aan dat zorgaanbieder Braams niet aanwezig is vandaag, terwijl dit een belangrijke aanbieder is binnen de regio. Elske (Leestalent) geeft aan dat Leestalent nog nieuw is in de regio en misschien nog niet zo bekend is bij de lokale toegang en andere aanbieders.

Annemiek (MGR) geeft aan dat wachtlijsten vaak afhankelijk zijn van locatie en tijden en van wat ouders willen. Dit valt meer onder wachttijd, echte wachtlijsten bij dyslexiezorg bestaan niet. RID heeft inderdaad soms wachtlijsten, maar dit wisselt per locatie. Sonja geeft aan dat er contact is tussen aanbieders als cliënten ergens anders terecht kunnen, omdat ze anders op een wachtlijst komen.

Dyslexie op school

Daphne (wijkteam Arnhem) geeft aan dat sommige aanbieders op de locatie van de school begeleiden. Jan (MGR) vraagt of dit een meerwaarde heeft. Sigrid (wijkteam Arnhem) zegt dat dit verschilt. Sommige ouders willen juist dat hun kind buiten school wordt behandeld, want dan kunnen ze erbij zijn. Sommige ouders vinden het fijn dat er op school wordt behandeld, zodat ouders meer ontlast zijn. Annet (St. Taalhulp) geeft aan dat zij juist niet op school begeleiden, zodat kinderen uit de schoolsetting zijn en ouders erbij kunnen zijn.

Daphne (wijkteam Arnhem) geeft aan dat ouders vijf keer per week moeten oefenen met het kind. Hoe wordt hier door aanbieders mee omgegaan? Wat als dat niet lukt? Sonja (Marant) en Annet (St. Taalhulp) geven aan dat er gestopt wordt met de behandeling als er geen vooruitgang is. Evelien (beleidsmedewerker Renkum) geeft aan dat dyslexie voor de gemeente Renkum slechts een administratieve handeling is. Zij vroeg zich ook af hoe het zit met het vijf keer per week oefenen met ouders en hoe de gemeente hier eventueel bij kan ondersteunen. Annet (St. Taalhulp) geeft aan dat dit vaak binnen het sociale netwerk van het kind wordt opgelost.

Pilots dyslexie

Sonja (Marant) vertelt dat ze al twee jaar bezig zijn met een pilot in Overbetuwe en het Rijk van Nijmegen. De screening is nog steeds hetzelfde. Daarna volgt geen onderzoek, maar meteen behandeling van 12 sessies. Er wordt een behandelplan opgesteld met de school en de ouders. Er wordt van te voren een nulmeting gedaan. Na de 12 sessies wordt er weer een meting gedaan. Als er teveel vooruitgang is, dan heeft het kind geen EED en moet de school het verder oppakken. De dyslexieverklaring wordt pas op het eind van het traject gegeven. Hierdoor worden er minder onterechte verklaringen gegeven. De resultaten zijn in lijn der verwachting. Een belangrijk deel van de pilot richt zich op het overbrengen van kennis naar de school, met als doel om minder doorwijzingen te krijgen in de toekomst. Annet (St. Taalhulp) vindt het positief dat er pas op het eind van het traject een dyslexie verklaring wordt gegeven. Sonja (Marant) geeft aan dat een kind met deze werkwijze direct geholpen kan worden. Andere aanbieders reageren ook positief over deze pilot.

Sonja (Marant) licht nogmaals haar vraag toe aan Martin (MGR), over een product voor kinderen die geen EED hebben, maar wel ondersteuning nodig hebben. Martin (MGR) vraagt of er echt een product mist. De school zou zulke gevallen eigenlijk moeten oppakken. Andy (wijkteam Arnhem) geeft aan dat zo'n kind soms remedial teaching krijgt, een coach of een pgb. Sonja (Marant) benadrukt nogmaals de afstemming met Passend Wijs. Kinderen kunnen niet aan hun lot overgelaten worden als de school geen zorg levert. Jan (MGR) geeft aan dat hier inderdaad een ethisch stukje bij komt kijken. Annemiek (MGR) geeft aan dat ze contact gaat leggen met Passend Wijs.

Indien zorgaanbieders goede ervaringen over een pilot willen delen, bij wie kunnen ze zich melden? In principe kan dit bij iedere gemeente afzonderlijk worden de pilot worden gedeeld, maar deze vraag zal door Annemiek (MGR) ook regionaal worden opgepakt.

5. Afsluiting en vervolgproces:

Annemiek (MGR) bedankt de deelnemers voor hun input. Het verslag zal gedeeld worden via de site en per mail via CTM. De werkgroep dyslexie (Annemiek, Evelien, Rosanne) gaat een aantal acties in gang zetten.

Wat?	Hoe?	Wie?
<i>Routing van verschillende gemeenten moet duidelijker</i>	Door routing op RCG site/gemeentesites te zetten	Marant wil gegevens overleggen Wergroep dyslexie maakt een opzet van de verschillende routings
<i>Richtlijnen omtrent termijnen diagnose en behandeling</i>	Via regionaal overleg oppakken	Wergroep dyslexie
<i>Pilot poortwachter</i>	Mogelijkheden verkennen	Wergroep dyslexie
<i>Maken van afspraken met scholen en SWV's over dyslexie wanneer er geen sprake is van EED</i>	Afspraak plannen met o.a. Passend wijs	Wergroep dyslexie
<i>Routing pilot aanbieder</i>	Via regionaal overleg oppakken	Wergroep dyslexie