

Resultaten marktconsultatie 19 mei Maatschappelijke opvang

Programma van eisen, instapcriteria

De doelstelling is te verkennen of per 1 januari 2017 een pilot gericht op transformatie kan worden ingericht. Waarbij de nadruk ligt op de crisisopvang voor alleenstaanden en gezinnen. Centrale vraag wat alternatieve innovatieve mogelijkheden zijn voor de huidige crisisopvang? Enkele aandachtspunten daarbij zijn de toename van aantallen gezinnen in de crisisopvang, doorstroom uit de crisis, samenwerking tussen partijen als woningbouwcorporaties/ private verhuurders/ zorgaanbieders/ gemeenten/ etc, lokale crisisopvang, de rol van de lokale toegang (wijkteams): verder doorontwikkelen etc.

Waar hebben wij het over.

De Crisisopvang biedt onderdak, begeleiding en hulp als iemand met spoed zijn/haar huis moet verlaten. Bijvoorbeeld door ernstige problemen in de relatie, mishandeling, misbruik, schulden of psychische problemen. De verblijfsduur varieert van 6 weken tot 3 maanden. De crisisopvang wordt gebruikt om veranderingen in gang te zetten en snel een nieuw perspectief te vinden, zoals met wat extra hulp snel weer terug naar huis, bij familie of pleeggezin gaan wonen. De Crisisopvang is niet geschikt voor mensen met een ernstige psychiatrische aandoening of verslaving. Op dit moment blijven clienten echter vaak te lang in de crisisopvang, iedereen vindt dit onwenselijk, ook voor de clienten zelf.

Geconstateerde knelpunten

- Uitstroom afspraak haalt het niet. In principe traject na 3 maanden voorbij. Maar zelfstandige woonruimte is lastig te vinden. Verblijf duurt soms wel een jaar. Gezinnen kunnen bijvoorbeeld niet geplaatst worden.
- Woningbouwvereniging werkt bijv. niet mee vanwege huurachterstanden/schulden, deze moeten eerst afbetaald worden.
- Veelal mensen met een geschiedenis van vallen en opstaan. Het is een cirkel; geen dak en psychosociale problematiek houden elkaar in balans.
- Het zijn niet altijd mensen in een sociale huurwoning, maar ook huiseigenaren. Met deze partijen is nog niet een zodanige samenwerkingsafspraken gemaakt, dat vroegtijdig het gesprek wordt opgestart en waar mogelijk uit huiszetting voorkomen kan worden.
- Er zijn diverse niveaus van problematiek, die ontrafeld moet worden. OOGZ doelgroep, MO groep en zorgmijders zou bijv. anders benaderd moeten worden wanneer deze in de crisisopvang komen.

Geconstateerde best practices / beleid

- Ambulante begeleiding werkt, evenals versterking van het eigen netwerk.
- Intrinsieke gemotiveerdheid bij cliënten om samen met de begeleider problemen op te lossen.
- Een analyse bij de intake: Hoe is de situatie ontstaan, welke problemen worden ervaren en welke oplossingen zijn er mogelijk om hiermee om te gaan?
- Nazorg. Deze begeleiding wordt langzaam afgebouwd tot die niet meer nodig is.

Mogelijke oplossing voor de vereenvoudiging uitstroombepalingen / preventie activiteiten

- Het Sociaal Wijkteam is een vindplaats voor signalen en zou leading kunnen zijn in de aanpak in en vroegtijdig stadium waarbij relevante partners worden ingeschakeld. Te denken valt aan thema's zoals schulden afbetalen, het vinden van werk, het volgen van een opleiding. Relevante partners zijn in dit kader dan bijvoorbeeld de schuldhulpverlening zijn, maar ook bewindvoerders, het UWV (ivm het vinden van werk), het ROC ivm opleiding etc.
- Afspraken maken met eventuele bewindvoerders voorkomt reparaties achteraf.
- Voorkomen dat mensen in de crisisopvang terechtkomen. Bijvoorbeeld door tijdig ingrijpen bij huurschulden. Daarover zouden dan afspraken gemaakt moeten worden met partners als de woningbouwvereniging, banken, beleidsafdeling schuldhulpverlening. Deze signaleerders kunnen aangeven dat er sprake is aankomende problematiek bij individuele cliënten. Maar ook meedenken aan een structureel passende plan van aanpak.
- Housing first wordt meermaals als concept aangehaald waar gesprekspartners in geloven.
- Levensloopbegeleiding
- Samenwerking en versterking tussen lokale toegang/ sociale wijkteam en OZO niet optimaal.
-
- Knip maken tussen woning (huisvesting) en zorgproblematiek. Duurzame oplossing is die waarbij een cliënt passende ondersteuning krijgt bij het zelfstandig wonen. Dus behoud van een eigen (huur)woning zou een uitgangspunt moeten zijn voor een gedegen plan van aanpak.

Beleid / uitgangspunten / relevante factoren

- Woonvisie Arnhem: huisvesting voor mensen uit een kwetsbare doelgroep.
- Budget crisisopvang: € 290.000, -
- Dannenberg rapport: van Beschermd Wonen naar Beschermd Thuis. In een lokale gemeente een netwerk organisatie opbouwen rondom crisisopvang/beschermd wonen. Gericht op onder meer het opbouwen van een eigen netwerk, thuis ambulant behandelen en begeleiden en nazorg. Dit betekent ook afspraken over woonruimte met woningcorporaties. Met de Sociale wijkteams/ lokale toegang leading in signalering verwerking en toeleiding.
- De beweging ontstaat van Beschermd Wonen/ Maatsch. Opvang naar Wmo / Algemene voorzieningen. De duurdere zorg financiering bewegen richting ambulante begeleiding.
- Duurzaamheid als uitgangspunt nemen, hoe zorgen we dat we toewerken naar duurzame oplossingen.

Afspraak met deelnemers

Inventarisatie van bestaande initiatieven, die kunnen bijdragen om te komen tot vernieuwing en een andere aanpak in de crisisopvang. Deze initiatieven kunnen in een ander onderdeel van het Sociale domein zijn ontwikkeld. Daarbij aangeven voor welk van hierboven genoemde doelgroepen dit (deels) een

oplossing kan zijn, voor preventie/ verbetering tijd in crisis/ oplossing uitstroom en/of nazorg en invullen in bijgesloten format. **Dit uiterlijk 3 juni mailen naar esther.francot@arnhem.nl**

Project/ initiatief kort toelichten.	Ingebracht door instelling/ contactpersoon	Welke fase MO (preventie/ verbetering tijdens crisis/ uitstroom&nazorg	Verwachte bijdrage effect resultaat	Welke (samenwerkings)-partijen noodzakelijk voor dit initiatief?
•	•	•	•	•
•	•	•	•	•
•	•	•	•	•
•	•	•	•	•