

VERSLAG MARKTCONSULTATIE

Bovenregionale Jeugdhulp

Notulen van : Marktconsultatie bovenregionale jeugdhulp
Gehouden op : 2 oktober 2017
Plaats : Stadhuis Arnhem
Marktconsultatie: Open
Voorzitter : Rik Verdellen

Aanwezig:

Rik Verdellen – MGR SDCG Module Inkoop (RV)
Susanty Lekatompessy – MGR SDCG Module Inkoop (SLE)
Tim Schoofs – MGR SDCG Module Inkoop (TS)
Michiel Noordanus – Gemeente Arnhem (MNO)
Ad Vervaart - Gemeente Arnhem (AV)
Saskia Voets – Gemeente Overbetuwe (SV)
Eric van der Graaf – Pluryn (EG)
Andre Meijerink – Pluryn (AM)
Hans van Geenhuizen – Karakter (HG)
Simone Legtenberg - OG Heldring Stichting (SL)
Chantal Fijen – Pactum(CF)
Merijn Nelissen – Lindenhout (MNE)
Terry Brouwer - Lindenhout (TB)
Carla Lintsen – Entrea (CL)
Bjorn Degen – Prokino-zorg (BD)

Verslag:

Rik Verdellen opent de consultatie om 09:32 uur.
Iedere deelnemer heeft de voorbereidende stukken ontvangen.

Tijdens de vergadering staat de zorg centraal die voorheen bovenregionaal werd ingekocht en per 01-01-2018 regionaal ingekocht dient te worden. Perceel gaat heten: terreingebonden verblijfszorg en crisishulp jeugd.

Sheet - Planning:

Vraag van HG: GGZ en LVB zijn gescheiden, vanwaar die keuze?
RV antwoordt dat hier in het verleden ook voor is gekozen. Deelprestaties GGZ staan in een ander perceel, gaan mee met de GGZ-aanbesteding. Regio heeft ervoor gekozen om het hele pakket Jeugd-GGz bijeen te houden.

Bijlage - Algemene eisen aanbesteding (beschrijvend document):

Vraag van MNE: Er wordt akkoord gevraagd op de bepaling 2.17 aangaande concerninschrijvingen. RV geeft aan dat deze vraag gesteld moet worden via de Nota van Inlichtingen (Nvl).

SL vraagt of de bepaling aangaande de bewerkersovereenkomst kan worden aangepast, aangezien dit niet meer volgens huidige wet- en regelgeving is. Graag deze vraag stellen via de Nvl. Rik heeft daar nu geen antwoord op.

Bijlage - Toelichting Terreingebonden verblijf en crisishulp jeugd Inkoop 2018:

Opmerking TB: in het document staat onder de toelichting Ambulante spoedhulp traject & crisisbedden dat crisisbedden zich niet kenmerken door het feit dat plaatsing tijdelijk is en ze direct beschikbaar moeten zijn. Dit is juist wel het geval. Wordt aangepast!

Er zijn drie percelen voor verblijf. Hier is soms wat verwarring en onduidelijkheid over. Rik licht verder toe. Er is discussie geweest over samenvoeging, zeker wenselijk over na te denken op de lange termijn, maar voor nu te kort tijdsbestek niet haalbaar. Dus apart perceel voor voormalig bovenregionale zorg.

EG geeft aan dat er werelden van verschil zitten in de verschillende behandelvormen. Aangezien IAS een open inschrijving heeft moeten de instapcriteria en de beschrijvingen goed zijn.

Sheet – Financiën en tarieven (03)

TB wilt weten of het klopt dat gemeenten op dit moment zelf de mogelijkheid hebben om lokaal budgetplafonds in te stellen en dat dit niet regionaal gebeurt. AV bevestigt dat het klopt en dat er ook enkele gemeenten wel lokale budgetplafonds hanteren; regionaal is hier niet voor gekozen. RV vraagt na bij regionaal businesscontrollersoverleg welke gemeenten. Het betreft dus feitelijk een raamcontract.

Oriëntatie benchmark zijn gepubliceerde tarieven 2017 op basis van regio's waarin goed te vergelijken was dat het om hetzelfde product betrof. Wij zitten hoog in het landelijk gemiddelde, daarom keus gemaakt te korten zodat we op het landelijk gemiddelde komen te zitten.

Er dient een formeel besluit genomen worden over indexatie en NHC-NIC ophoging en indexatie. RV geeft aan er op dit moment geen harde uitspraken over te kunnen maken, maar 15 oktober moet dit bekend zijn. Dan wordt dit gelijk in de stukken meegenomen en gepubliceerd.

Hoe inzicht in benchmark? RV zorgt ervoor dat de genodigden deze ontvangen.

Is de korting een feit of heeft het nut er nog in te verdiepen, vraag EG?

De regio heeft bestuurlijk het besluit genomen om een tariefkorting toe te passen n.a.v. benchmark. Deze zal worden gepubliceerd op 16 oktober. Er wordt daarnaast een artikel opgenomen over deelname aan kostprijsonderzoek op basis van werkelijk gemaakt kosten van de zorg.

Voorstel gedaan een transformatietafel op te richten om in gesprek te blijven met aanbieders. Kan er nog afgeweken worden van het genomen besluit wat op basis van de benchmark is genomen; RV geeft aan dat deze regio bestuurlijk besloten heeft het op deze manier te doen: De tariefkorting vooraf te publiceren in het perceel en samen de verplichting aan te gaan om na gunning met elkaar in gesprek te gaan over transformatieplan.

Als aanbieders besluiten de korting niet wensen te accepteren, dan dient dat tijdens de inschrijving duidelijk te worden, bijv. door niet in te tekenen.

Bijlage - PROGRAMMA VAN EISEN

Drie punten op sheet waar aanvullingen/wijzigingen of toevoegingen op zijn: Crisishulp, vervoer en transformatie ten opzichte van reeds bestaande percelen.

Definities dienen duidelijk te zijn. Helderheid ook bij de instanties niet geheel duidelijk. RV geeft aan dat hij suggesties die aanbieders o.a. hebben ter verscherping graag via NvI terug wilt zien. Kijken naar Programma van Eisen.

MNE, p6, eis V3: graag specifiekere formulering. RV houdt zich aanbevolen voor andere formulering.

P6, Eis V2, is opgenomen om te voorkomen dat er zich straks 150 aanbieders inschrijven, die geen terrein blijken te hebben. De term 3 milieu serieus nemen/specifiek benoemen en uitbouwen, terreinen waarbij onderwijs aangeboden kan worden. Kortom, men moet wonen, vrije tijd en onderwijs op een terrein kunnen bieden.

P6, T3: Graag anders formuleren. No show is geen gebruikelijke term in de residentiële zorg. Graag weer via NvI suggestie doen.

P6, eis V4: Acceptatieplicht, bij goed doordacht toewijzingsbesluit, met redenen omkleed indien verwijzen. Ook verantwoordelijkheid aan de andere kant. Mooi onderwerp voor transformatieplan.

P7, eis V9: RV vraagt expliciet commitment van aanbieders om deel te nemen aan transformatietafel. Transformatiebeweging voor elkaar krijgen, maar wel vanuit de dialoog.

Angst dat er straks in 'worst case scenario' aan 12 tafels deelgenomen moet worden. Bedoeling is wel om zoveel mogelijk in één tafel te vangen.

AM vraagt of formatie komt vanuit deelnemers die gegund zijn op dit perceel. Het start vanuit dit perceel, maar wordt niet strikt formeel vanuit dit perceel gekeken. Ook wijkteams en GI kunnen worden ingesloten. Casusoverleg meeste kans van slagen als van onderaf geïnitieerd en gedragen wordt.

Rondvraag:

SL: Kan het kloppen dat bewerkersovereenkomst niet meer rechtsgeldig is?

Instellen bewerkersovereenkomst is in strijd met wat nu WBP is en per mei 2018 AVG. RV geeft aan de jurist hier naar te laten kijken, maar verzoek ook graag via NvI in te brengen.

EG: Open inschrijving; hoe de kinderen in eigen regio houden in verband met bijvoorbeeld instantie uit Groningen? Is er zicht op waar kinderen zitten?

Zijn er cijfers waar kinderen/jongeren geplaatst worden in de regio en kan er bekeken worden of het minder wordt enz. M.a.w. is er een totale overview? Gaat het de goede kant op of heeft het geen zin; goed idee om bij eerste transformatiegesprek in te brengen. IAS biedt hiervoor onvoldoende ondersteuning.

HG: Karakter wil medewerking transformatie toezeggen.

Is het wenselijk ook cliëntparticipatie toe te voegen aan transformatietafel/ afvaardiging cliëntenraden: eerst scherp krijgen wat het uiteindelijke doel van transformatietafel wordt/is.

Afsluiting Rik Verdellen 10:59 uur.